

Obrazac 18.

Stečajnom upravitelju: BOJI STANKOVIĆ

Adresa: Ilirska 48, Osijek

Poslovni broj spisa: St-291/16 i P-186/2010

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Agram Life osiguranje d.d (pravni sljednik Sunce osiguranja d.d.), OIB: 18742666873

Adresa / sjedište: Trnjanska cesta 108, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: GEODETSKI ZAVOD d.d. u stečaju.

OIB 80480339029

Adresa / sjedište: L. Jägera 4, Osijek

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine: **Presuda Trgovačkog suda u Osijeku br. 2-P-186/10-76 od 16.03.2012. potvrđena Presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske br. 88 Pž-1620/2017-2 od 12.02.2020.**

Iznos tražbine: 17.519,00 kn

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine: Presuda Trgovačkog suda u Osijeku br. 2-P-186/10-76 od 16.03.2012.

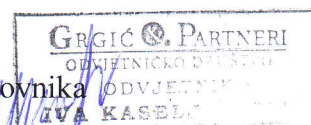
Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom: DA

Naziv ovršne isprave: Presuda Trgovačkog suda u Osijeku br. 2-P-186/10-76 od 16.03.2012.

Mjesto i datum

OSIJEK, 17.03.2020.

Potpis vjerovnika





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

SO	Broj spisa u TJEKMSU 465F
Voditelj	

Poslovni broj: 88 PŽ-1620/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

PRIMLJENO	GRGIĆ & PARTNERI
	11-03-2020
	PISARNICA OSIJEK

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Nikoline Mišković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja GEODETSKI ZAVOD d.d. Osijek u stečaju, OIB 80480339029, Osijek, L. Jagera 4, kojeg zastupa punomoćnica, odvjetnica Jadranka Čuljak-Duvnjak iz Osijeka, Šamačka 9/1, protiv tuženika AGRAM LIFE osiguranje d.d., OIB 18742666873, Zagreb, Trnjanska cesta 108 (kao pravni slijednik Sunce osiguranje d.d. Zagreb), radi isplate iznosa od 96.577,70 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-186/2010-76 od 16. ožujka 2012., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-186/2010-76 od 16. ožujka 2012. u dijelu u kojem je odbijen tužbeni zahtjev na isplatu naknade materijalne štete u iznosu od 96.577,70 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 11. kolovoza 2004. do isplate te je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka od 17.519,00 kn.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je u cijelosti tužbeni zahtjev na isplatu naknade materijalne štete u iznosu od 96.577,70 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 11. kolovoza 2004. do isplate te je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 17.519,00 kn, dok je odbijen tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 6.200,00 kn.

Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud uvaži žalbu, ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno suđenje, podredno predlaže preinačiti presudu prihvatanjem tužbenog zahtjeva uz naknadu troškova postupka tužitelju.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijana presuda ispitana je u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona te na pravilnu primjenu materijalnog prava. Pobijana odluka je pravilna i zakonita.

Prvenstveno, ovaj sud ističe da je u predmetnom postupku prvostupanjski sud donio presudu pod poslovnim brojem P-1209/2005-32 od 26. rujna 2006., ali je ovaj sud povodom tužiteljeve žalbe rješenjem pod poslovnim brojem PŽ-7241/2006-3 od 30. prosinca 2009. ukinuo navedenu presudu i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari jest tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 96.577,70 kn s osnove nastale materijalne štete na elektroničkoj opremi tužitelja (RMK TOP 15 aerial survey camera).

Nije sporno da su tužitelj kao ugovaratelj osiguranja i osiguranik te prednik tuženika kao osiguratelj sklopili 19. srpnja 2002. policu osiguranja elektroničke opreme broj: 09-1015-00000369 kojom je ugovoren rizik osiguranja materijalne štete na aerofotogrametrijskoj kameri (RMK TOP 15 aerial survey camera).

Prema činjeničnim navodima tužbe, tužitelj je prilikom obavljanja snimanja predmetnom kamerom primijetio izvjesna odstupanja u kvaliteti filma, za koja je nakon servisiranja utvrdio da dolaze od kvara na kazeti kamere koja je oštećena uslijed vanjskog utjecaja. Tužitelj smatra kako se radi o materijalnoj šteti koja je pokrivena predmetnom policom te stoga potražuje od tuženika naknadu troškova servisiranja te troškove otpreme i prijevoza oštećene kazete na popravak u Njemačku.

Prvostupanjski je sud prihvaćajući nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku i elektroniku Alojza Seleša, utvrdio da je do oštećenja kazete na tužiteljevoj kameri došlo grubom nepažnjom tužitelja odnosno djelatnika tužitelja, a da tužitelj nije dokazao da je do oštećenja navedenog elektroničkog dijela došlo vanjskom osiguranom opasnošću. Iskaze svjedoka Darija Lača i Zlatka Kolarića koji su iznijeli činjenicu da je kazeta ispala iz aviona na betonsku pistu, prvostupanjski sud nije prihvatio već je njihovo iskazivanje ocijenio subjektivnim i u suprotnosti s danim nalazom i mišljenjem vještaka prema kojem kazeta nije oštećena na taj način. Također, prvostupanjski je sud utvrdio da predmetni elektronički dio – kazeta, predstavlja sastavni, unutrašnji dio osigurane stvari koji nije posebno osiguran, a prema odredbi čl. 6. st. 1. t. c. Uvjeta za osiguranje materijalne štete (osiguranja elektroničke opreme) tuženik nije odgovoran za uništenje ili oštećenje elektroničkog dijela koji je sastavni dio osiguranog predmeta. Zbog toga je ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci. Odluka o naknadi parničnog troška donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. st. 1. i 2. ZPP-a.

Tužitelj u žalbi u bitnome navodi da su razlozi presude nejasni i proturječni sadržaju spisa, da je suprotno zaključku prvostupanjskog suda, provedenim vještačenjem utvrđeno da

su sva oštećenja kazete čiji popravak je tužitelj platio ovlaštenom serviseru u Njemačkoj nastala kao posljedica vanjskog utjecaja te da nisu posljedica istrošenosti kazete njenom redovitom uporabom, da je pogrešan zaključak vještaka da do oštećenja kazete nije moglo doći njenim padom s aviona na betonsku pistu prilikom rulanja zrakoplova, da je pogrešno prvostupanjski sud protumačio Uvjete osiguranja kada je zaključio da oštećena kazeta nije bila posebno osigurana, kao što je i pogrešan zaključak suda da bi odgovornost tuženika bila isključena zbog toga što je šteta nastala uslijed grube nepažnje djelatnika tuženika.

U donošenju pobijane presude nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitna povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tužitelj ukazuje u žalbi. Suprotno žalbenim navodima tužitelja, presuda nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla valjano ispitati, budući da pobijana presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a dani razlozi su jasni i nisu međusobno proturječni. Neslaganje žalitelja s iznesenim pravnim stajalištima prvostupanjskog suda ne znači da je pobijana presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje glede nastanka osiguranog slučaja te da je na utvrđeno činjenično stanje pravilnom primjenom pravila o teretu dokazivanja izveo zaključak o nepostojanju odlučnih činjenica na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev.

Naime, kao što je ovaj sud već naveo u ranijoj ukidnoj odluci, u predmetnom postupku odlučno je bilo pitanje je li materijalna šteta na tužiteljevoj kameri, to jest, njenom sastavnom dijelu – kazeti, došlo zbog pada kazete iz aviona na betonsku pistu ili je došlo do istrošenosti kazete njenom redovitom uporabom. Navedeno stoga što je odredbom čl. 2. t. 1. Uvjeta za osiguranje materijalne štete (osiguranje elektroničke opreme), koji uvjeti se nesporno primjenjuju na predmetni ugovor o osiguranju između tužitelja i tuženika, bilo jasno određeno da je materijalna šteta pokrivena policom ako je osigurani predmet oštećen ili uništen iznenadnim, nepredviđenim okolnostima, zbog čega više ne može ispunjavati svoju prvobitnu funkciju, ili ako je osigurani predmet izgubljen uslijed krađe, teške krađe, razbojništva, razbojničke krađe. Svoju tvrdnju da je do oštećenja kazete došlo zbog njenog pada s aviona na pistu, tužitelj je dokazivao iskazima dvojice svjedoka, dok je provedenim vještačenjem kojim je izvršena rekonstrukcija događaja utvrđeno da kazeta nije oštećena na taj način. U takvoj situaciji prvostupanjski je sud pravilnom ocjenom izvedenih dokaza, pravilno primijenio pravila o teretu dokazivanja iz čl. 219. st. 1. ZPP-a, a razloge koje je pritom naveo prihvaća i ovaj sud.

Tužiteljevi žalbeni navodi kojima se osporavaju zaključci vještaka nisu osnovani, jer se na iznesene prigovore vještak očitovao na ročištu koje je održano 16. studenog 2011., a tužitelj na tako dani nalaz i mišljenje nije imao primjedbi niti je u smislu odredbe čl. 261. ZPP-a predložio da se zatraži mišljenje drugih vještaka. Stoga je prvostupanjski sud pravilno odbio tužiteljev prijedlog da se na iste okolnosti ponovno saslušaju svjedoci Dario Lač i Zlatko Klobuča u nazočnosti vještaka, jer ponovno izvođenje već izvedenih dokaza zasigurno ne bi doprinijelo drugačijem utvrđivanju činjeničnog stanja.

Iako se ovaj sud ne slaže sa zaključkom prvostupanjskog suda da bi prema odredbi čl. 6. st. 1. Uvjeta za osiguranje materijalne štete kazeta kao sastavni, unutrašnji dio kamere

morao biti posebno osiguran, navedeno nije bilo od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijane odluke, s obzirom na to da tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao nastup osiguranog slučaja u smislu odredbe čl. 2. st. 1. Uvjeta za osiguranje materijalne štete (osiguranje elektroničke opreme).

Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se neosnovanim i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, iako se prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke propustio pozvati na odgovarajuće odredbe iz čl. 219. st. 1. u vezi s čl. 2. st. 1. Uvjeta za osiguranje materijalne štete. Iz sadržaja može se zaključiti da je upravo temeljem navedenih odredbi ocijenjen neosnovanim tužbeni zahtjev.

Odluka o trošku ispitana je po službenoj dužnosti te je utvrđeno da je odluka pravilna i zakonita, kako glede osnove, tako i visine.

Zato je na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a presuđeno kao u izreci.

Zagreb, 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Dokument je elektronički potpisan:

ANA CVITKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

03-03-2020

11:10:17

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=CVITKOVIĆ
G=ANA
CN=ANA CVITKOVIĆ



Broj zapisa: 17893-f18e8

Kontrolni broj: 03211-acaca-be5a3

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

PISARNICA OSIJEK I

29 -03- 2012

PRIMLJENO

2-P-186/10-76

PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, u ime Republike Hrvatske, po sucu Kati Gojtan, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja GEODETSKI ZAVOD d.d. Osijek, Ul. L. Jägera br., 4, kojeg zastupa pun. Jadranka Čuljak-Duvnjak, odvjetnik iz Osijeka, protiv tuženika SUNCE OSIGURANJE d.d. Zagreb, Trnjanska cesta br. 108, kojeg zastupa pun. Bojan Nikolić, odvjetnik iz Osijeka, radi naplate iznosa od 96.577,70 kn spp, dana 1. ožujka 2012. godine, nakon zaključene glavne javne rasprave održane u prisutnosti z.z. pun. tužitelja Nikoline Karpati Duvnjak, odv. iz Osijek i pun. tuženika, te objavljene presude dana 16. ožujka 2012. godine u odsutnosti pun. stranaka,

presudio je

Tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku da tužitelju na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 96.577,70 kn s zakonskom zateznom kamatom od 11. kolovoza 2004. do 31. prosinca 2008., a od 1. siječnja 2009. do isplate u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem, uvećanoj za osam postotnih poena i da mu naknadi troškove ovog postupka s zateznom kamatom po stopi kao i na glavni dug od presuđenja do isplate, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe,

o d b i j a s e u cijelosti.“

Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi trošak parničnog postupka od 17.519,00 kn u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Tuženik se odbija s zahtjevom za naknadu troškova postupka od 6.200,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da su stranke zaključile policu osiguranja br. 09-1015-00000369 i to tužitelj kao ugovaratelj osiguranja i

tuženik kao osiguratelj, dana 19. srpnja 2002., radi osiguranja rizika materijalne štete na kameri-predmetu osiguranja RMK TOP 15 aeral survey camera uz osiguranu svotu od 341.542,97 eura uz premiju osiguranja 2.356,65 eura s istekom osiguranja dana 17. srpnja 2007. Početkom mjeseca kolovoza 2004. došlo je do oštećenja na kazeti kamere koju štetu tužitelj je prijavio tuženiku, ali koji štetni događaj tuženik nije priznao. Popravak kamere tužitelj je vozio u Njemačku kod proizvođača, te troškovi popravka kao i prijevoz čine iznos od 128.770,27 kn, a odbitkom franšize od 25%, dakle umanjeno za iznos od 32.192,57 kn daje iznos od 96.577,70 kn, na koji iznos je tužitelj podneskom od 16. studenog 2011. (list 173 spisa) specificirao tužbeni zahtjev, te predlaže da sud ovako postavljeni tužbeni zahtjev s pripadajućom kamatom usvoji i obveže tuženika na naknadu troškova postupka. Za istaći je, da je tužitelj na ročištu dana 29. travnja 2010. označio naziv tuženika tako da isti glasi, kao u uvodnom dijelu ove presude.

Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, navodeći da tužitelj nije pružio dokaz da je štetni događaj uopće nastupio jer se ne zna uzrok oštećenja kazete, niti kada je došlo do oštećenja iste, a ne postoji ni zapisnik o nastaloj šteti, te se protiv tužbenom zahtjevu u cijelosti i predlaže da sud tužitelja s istim odbije i obveže tužitelja na naknadu troškova postupka.

Da bi raspravio sporne i utvrdio odlučne činjenice tijekom postupka saslušani su svjedoci Mirko Klarić, Željko Klir, Dario Lač i Zlatko Kolarić, te je proveden očevid-rekonstrukcija na licu mjesta pri vještaku elektrotehnike i elektrostruke Alojzu Seleši, dipl. ing, pročitana polica osiguranja elektroničke opreme (list 4-5 spisa), izvršen uvid u dijelove kamere (list 45 i 139 spisa), pročitani posebni uvjeti za osiguranje materijalne štete (osiguranje elektroničke opreme list 32-33 spisa) i opći uvjeti za osiguranje elektroničke oprema (list 35-38 spisa).

Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužitelj kod tuženika osigurao kameru koja je fiksirana u avionu za geodetska snimanja, a koja kamera se sastoji od 12 dijelova prema iskazu svjedoka Željka Klir, list 44 spisa, te dijelova kamere, list 45 spisa. Međutim, ovi dijelovi kamere nisu decidirano navedeni u prilogu police osiguranja imovine odnosno predmeta osiguranja, nego je navedeno da se osigurava kamera br. RMK TOP 15 aeral survey camera, što ukazuje na činjenicu da kazeta koja je oštećena kao unutrašnji dio kamere nije posebno osigurana stvar.

Svjedoci Dario Lač i Zlatko Kolarić su iskazali da je kazeta, težine od 25-50 kg, ispala iz aviona kod otvorenih vrata aviona prilikom rulanja aviona u hangar, sa visine cca 160 cm. Inače, nakon svakog snimanja kazeta se vadi iz kamere koja je fiksirana u avionu, te se odnosi u prostorije tužitelja u foto laboratorij gdje se otvara i iz iste se vadi film koji se razvija. Nakon pada

kazete na pistu, ista je još neko vrijeme korištena kod tužitelja, ali se pokazalo da snimci nisu jasni, radi čega je kazeta bila poslana zajedno s cijelom kamerom proizvođaču u Njemačku, koji je otklonio kvar, odnosno nastala oštećenja na kazeti.

Što se tiče obavljenog očevida na licu mjesta u Sportskoj zračnoj luci u Osijeku, a na okolnost nastale štete na aerofotogrametrijskoj kameri, tj. da li je šteta nastala kao posljedica pada kazete s visine od cca 1,6 m ili se radilo o istrošenosti kazete njenom redovitom uporabom, te na okolnost visine nastale štete i troškova visine popravka prijevoza radi popravka u Njemačku i natrag, za istaći je da je rekonstrukcija događaja provedena po vještaku Seleši Alojzu iz čijeg nalaza i mišljenja (list 134-136 spisa) proizlazi da kazeta nije skliznula sa sjedala u kabini, te ispala kroz vrata aviona pri rulanju po pisti. Kazeta je oštećena na drugi način, a ne padom iz aviona na betonsku pistu. Što se tiče oštećenja na kazeti, postoje manje ogrebotine i tragovi habanja koji su nastali pri redovnom korištenju opreme. Isto tako podneskom od 28. rujna 2011. (list 163 spisa), a kojim se očitovao na primjedbe tužitelja, vještak je iskazao da su oštećenja kazete nastala kao posljedica vanjskog utjecaja, a nisu nastala zbog istrošenosti kazete njenom redovitom upotrebom, a osim toga ne postoji zapisnik o nastaloj šteti, te se vještak nije mogao decidirano izjasniti na koji je način došlo do oštećenja kazete. Na ročištu dana 16. studenog 2011. vještak je iskazao da je do oštećenja kazete moglo doći vanjskim utjecajem, što znači da je kazeta mogla ispasti na neki drugi način i na nekim drugim mjestima pri redovnom korištenju, a ne iz aviona. Nadalje, do oštećenja kazete nije došlo zbog njezine istrošenosti, nego oštećenjem na drugi način kazete pri redovnom korištenju. Kazeta ima izvana više oštećenja, a što je imalo za posljedicu i pomicanje dijelova unutar kazete koji su bitni za snimanje ovom kazetom, a što je detaljno objasnio i servis u Njemačkoj nakon otvaranja kazete. Zbog oštećenja kazete izvana, došlo je do oštećenja i dijela unutar kazete koja se sastavni dio cijele kamere. Oštećenja postoje samo na kazeti, a ne i na ostalim dijelovima kamere. Kazeta je sastavni dio kamere, ona se vadi iz kamere i nosi u laboratorij, dok kamera ostaje u avionu. Vjerojatno prilikom prenošenja kazete koja je težine od oko 30 kg je došlo do oštećenja iste, udaranjem o neki tvrdi predmet ili ispadanjem kazete iz ruke. Na kazeti postoji više udaraca-oštećenja, što ukazuje na to da je kazeta više puta oštećena, a točan vremenski period vještak nije mogao navesti kada je došlo do oštećenja, jer o tome ne postoji zapisnik.

Nalaz i mišljenje vještaka sud je u potpunosti prihvatio, jer je događaj opisao okolnosno i objektivno, a iz čijeg nalaza i mišljenja proizlazi da do oštećenja kazete nije došlo padom iz aviona, nego na neki drugi način, koju činjenicu prikriva tužitelj, jer o istoj ne postoji ni zapisnik o padu i oštećenju kazete. Prema tome do oštećenja kazete je došlo grubom nepažnjom tužitelja, odnosno djelatnicima tužitelja, a tužitelj nije dokazao da je takvo

oštećenje elektroničkog dijela kamere prouzrokovano vanjskom osiguranom opasnošću.

Usvajajući nalaz i mišljenje vještaka elektrostruke, sud nije poklonio vjeru iskazima svjedoka Dariju Lač i Zlatku Kolarić, da je kazeta ispala iz aviona, obzirom da su isti svojim iskazima nastali pogodovati tužitelju, dakle njihovi iskazi su u suprotnosti s nalazom i mišljenjem vještaka elektrostruke. Što se tiče iskaza svjedoka Mirka Klarić i Željka Klir, sud iste nije posebno cijenio, obzirom da su iskazi istih irelevantni za ovu parnicu.

Nadalje za istaći je da je tužitelj uz policu osiguranja dobio i opće uvjete za osiguranje elektroničke opreme, kao i uvjete za osiguranje materijalne štete, dakle posebne uvjete koji su sastavni dio police.

Prema posebnim uvjetima za osiguranje materijalne štete, odnosno osiguranja elektroničke opreme, a koji su sastavni dio police osiguranja i to prema čl. 6. st. 1. t. c Uvjeta tuženika, tuženik nije odgovoran za uništenje ili oštećenje direktno ili indirektno prouzrokovano, povećano ili nastalo unutrašnje oštećenje bilo kojeg elektroničkog dijela koji je sastavni dio osiguranog predmeta, tj. gubitak ili oštećenje prouzrokovano vanjskom osiguranom opasnošću, a koje rezultira oštećenje dijela – modula koji se može izmijeniti ili cijelog osiguranog predmeta. Osiguranje pokriva pojedinačne štete na drugim dijelovima – modulima koji se mogu primijeniti. Prema tome u konkretnom slučaju radi se o oštećenju kazete koji je sastavni, odnosno unutrašnji dio kamere koja je osigurana stvar, odnosno osigurani predmet, a sama kazeta kao unutrašnji dio kamere nije posebno osigurana, a do oštećenja iste je došlo udaranjem u neki tvrdi predmet ili ispadanjem iz ruku djelatnika tužitelja, dakle grubom nepažnjom djelatnika tužitelja, a tužitelj nije dokazao da je takvo oštećenje elektroničkog dijela kamere prouzrokovano vanjskom osiguranom opasnošću.

Stoga je sud zauzeo stanovište da je potraživanje tužitelja neosnovano, te je odbijanjem tužbenog zahtjeva odlučeno kao u izreci presude.

Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a. Naime, tuženik je podnio zahtjev za naknadu troška postupka od 23.164,00 kn a ocjenjujući brižljivo sve okolnosti o tome koji su troškovi bili potrebni radi vođenja parnice, kao i visinu troškova, sud je tuženiku priznao iznos od 1.000,00 kn za sastav odgovora na tužbu po odvjetniku, iznos od 500,00 kn za zastupanje po odvjetniku na ročištu dana 6. srpnja 2005., iznos od 500,00 kn za zastupanje na ročištu dana 6. rujna 2005., iznos od 1.000,00 kn za zastupanje na ročištu 4. listopada 2010., iznos od 500,00 kn za zastupanje na ročištu 13. prosinca 2005., iznos od 1.000,00 kn za zastupanje na ročištu 24. siječnja 2006., iznos od 500,00 kn za zastupanje na ročištu 23. veljače 2006., iznos od 500,00 kn za zastupanje na

ročištu 16. ožujka 2006., iznos od 1.000,00 kn za zastupanje na ročištu 12. travnja 2006., iznos od 500,00 kn za zastupanje na ročištu 16. svibnja 2006., iznos od 1.000,00 kn za zastupanje na ročištu 26. rujna 2006. , iznos od 500,00 kn za zastupanje na ročištu 29. travnja 2010. , iznos od 500,00 kn za zastupanje dana 5. lipnja 2010., iznos od 500,00 kn za zastupanje na ročištu 8. srpnja 2010., iznos od 500,00 kn za zastupanje dana 28. veljače 2011., iznos od 1.000,00 kn za zastupanje na ročištu 23. ožujka 2011., iznos od 500,00 kn za zastupanje na ročiš 13. rujna 2011., iznos od 1.000,00 kn za zastupanje na ročištu od 16. studenog 2011., iznos od 1.000,00 kn za zastupanje na ročištu 1. ožujka 2012., PDV od 25% od 3.375,00 kn i pristojba za odgovor na tužbu od 664,00 kn ili ukupan trošak od 17.519,00 kn, dok je tuženika odbio s zahtjevom za naknadu troškova postupka od 6.200,00 kn.

U Osijeku 16. ožujka 2012.

S u d a c :
KATA GOJTAN, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od osam dana, pismeno u tri primjerka, putem ovoga suda.



Za točnost otpavka ovlaštenu
službenik Ivana Pejić

Pejić

PUNOMOĆ

Za

GRGIĆ & Partneri

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Pisarnica I. i II. – ZAGREB, Ulica grada Vukovara**P**opis odvjetnika iz Pisarnice I. i II. i Društva:

- | | |
|-----------------------|---------------------|
| ✦ PELCL Hrvoje | ✦ GRGIĆ-ZOVKO Ivana |
| ✦ GRGIĆ-ĆAČIĆ Daniela | ✦ PETRIČEVIĆ Stipe |
| ✦ HODALIĆ Sidonija | ✦ SUŠAC Anita |
| ✦ LJUBANOVIĆ Marina | ✦ GRGIĆ Matea |
| ✦ SALAHOVIĆ Ćamil | ✦ OSTOJIĆ Stanislav |
| ✦ MATIĆ Zvonimir | ✦ NIKOLIĆ Bojan |
| ✦ ĆOSIĆ Ivica | ✦ ŠIMUNDIĆ Ivica |
| ✦ BIOČIĆ Mislav | ✦ KNEŽEVIĆ Nikola |
| ✦ BUBALO Davor | ✦ VEGAR Miroslav |
| ✦ GRGIĆ TOLJ Renata | ✦ KASELJ ŠABIĆ Iva |

Na temelju ove Punomoći, odvjetnici iz odvjetničkog društva GRGIĆ&Partneri su ovlašteni obavljati sve radnje u postupku a posebno:

- [1] obavljati sve radnje u postupku, a osobito podnijeti tužbu, povući je, priznati tužbeni zahtjev ili se odreći tužbenog zahtjeva, zaključiti nagodbu, podnijeti pravni lijek i odreći se ili odustati od njega te zahtijevati izdavanje privremenih mjera osiguranja;
- [2] stavljati zahtjev za ovrhu ili osiguranje i poduzimati potrebne radnje u postupku u povodu takva zahtjeva;
- [3] od protivne stranke primiti dosuđene troškove;
- [4] punomoć prenijeti na drugog odvjetnika ili ovlastiti drugog odvjetnika na poduzimanje samo pojedinih radnji u postupku.

Posebno ih ovlašćujemo da u naše ime i za naš račun pristupe podacima potrebnim za rješavanje odštetnog zahtjeva kod tijela ovlaštenih za nadzor u prometu i pravosudnih tijela te drugih tijela koja vode postupak u povodu prometne nezgode, odnosno koji raspolažu podacima vezanim za prometnu nezgodu [zdravstvene ustanove, zavodi koji obavljaju poslove zdravstvenog, mirovinskog ili invalidskog osiguranja i druga tijela] a koja su po čl. 7. Zakona o obveznom osiguranju u prometu [NN-151/2005] dužna društvima za osiguranje omogućiti pristup tim podacima.**S**uglasni smo da Vas u slučaju spriječenosti ili zbog drugih opravdanih razloga, u ovom predmetu zamjene odvjetnički vježbenici iz Vaših pisarnica, koje poimence navodite:

- | | | |
|--------------------------|-----------------------|---------------|
| ✦ BLAŽANOVIĆ
Danijela | ✦ ZRINŠČAK
Martina | ✦ SEIDL Zoran |
|--------------------------|-----------------------|---------------|

Suglasni smo da od protivne stranke u ovom predmetu ili svake treće osobe primite naknadu i troškove postupka na svoj žiro račun broj: 2481000-1100105486-Kreditna banka Zagreb d.d. – 10000 Zagreb.

Sud	TRGOVAČKI sud Osijek
Sudski broj spisa	24-231/16
Kućni broj predmeta	111-844



Davatelj Punomoći:

AGRAM LIFE osiguranje d.d.

Predsjednik Uprave: Tomislav Novačić

Član Uprave: Goran Nadij